Cómo todo comenzó

A TRAVÉS de la BIBLIA

Cómo todo comenzó

J. Vernon McGee

A TRAVÉS de la BIBLIA

©2020 THRU THE BIBLE RADIO NETWORK

Traducido por Joe Ferguson

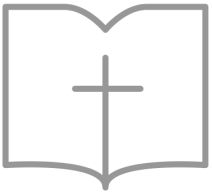
Impreso originalmente en los Estados Unidos, 1963, revisado
en 2005 y traducido en 2019

Al menos que se indique lo contrario, el texto bíblico ha sido tomado de la versión Reina-Valera © 1960 Sociedades Bíblicas en América Latina;
© renovado 1988 Sociedades Bíblicas Unidas. Utilizado con permiso.
Reina-Valera 1960™ es una marca registrada de la American Bible Society, y puede ser usada solamente bajo licencia.

Este folleto está basado en la enseñanza del Dr. J. Vernon McGee (1904-1988), autor del estudio bíblico *A Través de la Biblia*.

Radio Trans Mundial
PO Box 8700
Cary, NC 27512-8700
Tel: 1.800.880.5339
www.atravesdelabiblia.org
atb@transmundial.org

Radio Trans Mundial es el ministerio en español
de Trans World Radio



En el principio Dios creó los cielos y la tierra

~Génesis 1:1

**Mientras Ud. estudie este mensaje, favor de tener en mente que fue presentado originalmente por el Dr. McGee en 1966. Mientras las verdades bíblicas son sin tiempo y creemos que la discusión y la tesis del Dr. McGee son aún relevantes hoy, debemos señalar que no se representan argumentos más modernos por o contra la evolución. También, la mayoría (si no todos) de los científicos y educadores citados por el Dr. McGee a través del mensaje están ahora fallecidos, aunque él se refiere a ellos en el tiempo presente.*

Cómo empezó todo

El problema de los orígenes provoca más controversias violentas, teorías conspiratorias y amplios desacuerdos que cualquier otro tema en la Biblia. La intrusión de hipótesis humanas ha producido un babel de voces que ha ahogado la voz de Dios en el Libro de Génesis.

Hoy hay grupos extremos que han nublado el asunto y han enlodado las aguas de la comprensión por sus asunciones y aserciones dogmáticas respecto al primer capítulo de Génesis. Representando un grupo es el arrogante científico que asume que la evolución biológica y filosófica es la pura verdad. Su asumido axioma es "los descubrimientos asegurados de la ciencia", y él actúa como si esto fuera pan comido que es para toda la eternidad. Representando al grupo al otro extremo es el joven teólogo orgulloso que se arroga un súper conocimiento que él ha descubierto justo como lo hizo Dios. Él escribe y habla sabiamente de alguna teoría inteligente que reconcilia la ciencia y la Biblia, y él ve con desdén a los gigantes de los expositores bíblicos del pasado. Cándidamente, yo creo que ambos grupos necesitan ser desinflados con la punta de aguja que hay en la pregunta de Dios a Job:

¿Dónde estabas tú cuando yo fundaba la tierra? Házmelo saber, si tienes inteligencia. (Job 38:4)

El silencio debe ser la única respuesta a esta pregunta humillante. ¿Dónde estaban el científico y el joven teólogo cuando Dios puso las fundaciones de la tierra? Ninguno estaba en el área; ninguno fue espectador al evento.

Ahora vamos a examinar estas teorías extremas a ver si su dogmatismo es válido después de todos estos años. Yo quisiera ponerlos en una probeta y luego derramarles el ácido de la Palabra de Dios, después de lo cual haré una inducción y una deducción de la Escritura.

Teorías de la evolución

Primero de todo vamos a considerar la hipótesis de la evolución. No es nuestro propósito investigar todas las ramificaciones de esta teoría, pero hay ciertos hechos evidentes que todo creyente bíblico debe considerar antes de descartar su entendimiento del primer capítulo de Génesis.

Después de todos estos años – no hay un acuerdo universal

El primer factor que debe considerarse es que después de todos estos años durante los cuales la teoría de la evolución ha sido el número uno en el desfile científico, no hay un acuerdo universal sobre el origen exacto del universo y de la vida. De hecho, hay una gran divergencia de opinión entre los científicos; es un babel moderno que produce confusión hoy.

¿Cómo empezó el universo? Escuche sus respuestas.

> Dice un equipo de seis científicos británicos que han obtenido prueba para explicar cómo empezó el universo. Dijeron que han determinado las posiciones de estrellas y planetas desconocidos allá lejos en el espacio recibiendo señales de radio de ellos. La mayoría de sus señales de radio vinieron del inmenso cinturón esférico que continuamente está retrocediendo más y más lejos en el espacio como un globo que se está inflando. *

Esta, por supuesto es la teoría de Sir James Jeans de un universo que se está expandiendo (Sir James Jeans fue, a propósito, un astrónomo cristiano).

Esto significa, dijeron, que el universo se está expandiendo y debe haber empezado con un colosal bang – probablemente de un solo átomo primitivo y gigantesco.

Eso, por supuesto, descarta por completo la vieja teoría.

Entonces un científico de Cal Tech, Dr. William B. Baum, hablando en la Universidad de California, Los Ángeles, dijo a la National Academy of Science que nuevos hallazgos tienden a descartar la teoría del “estado estacionario” que el universo ha existido siempre y que continuamente

se está creando nueva materia. Hace unos doce años esa era la teoría aceptada; ahora se ha ido por el tablero y tenemos una nueva teoría para el origen del universo.

Si la evolución es la solución al problema de cómo empezó todo, ciertamente por ahora deben tener algo bastante conclusivo y debe haber cierta cantidad de acuerdo.

Encontramos igual desacuerdo tanto en el principio de la vida como en el principio del hombre. Ahora se les ha ocurrido esto:

> El hombre no es un animal sino una planta que evolucionó de algas pardas, declaró hoy un biólogo. Describiendo una nueva teoría de la evolución, él dijo: "Todos los animales son en realidad un tipo de vida vegetal altamente modificado, derivada hace mil millones de años más o menos de un ancestro común con las algas pardas." De nueva evidencia reciente "se nos fuerza a concluir que toda la vida pertenece solo a un reino, el cual en toda honestidad debe reconocerse como el reino de las plantas," dijo Lawrence S. Dillon, Ph.D., profesor asociado de biología en Texas A&M College.

Este es nuevo y, por supuesto, descarta la idea que vinimos de amebas en un pantano en algún lugar. Creo, francamente, que no hace gran diferencia si nuestro abuelo fuera un babuino, una barracuda o un tallo de frijol. La ascendencia es importante, y nos gustaría saber más en cuando a esto. Pero nada conclusivo se ofrece.

Hace varios años, esto apareció en la prensa:

> Los biólogos están convencidos que han identificado las letras vitales en el alfabeto de la genética, y creen que están más cerca que nunca a poder crear vida.

Eso fue acertado en 1961, y todavía están obrando con esa teoría.

Otra teoría es que el hombre empezó en esta tierra de basura que alguna inteligencia prehistórica dejó en esta tierra en un pasado lejano y distante. ¡Su tatarabuelo se arrastró de algún basurero según esta suposición! Estas teorías solo revelan cuán indefinido es todo esto.

Otra idea apareció en un principal periódico:

> Después de siglos de amargo argumento sobre cómo empezó la vida en la tierra, una inspirada respuesta asombrosa está emergiendo de perspicaz y paciente obra de detectives en laboratorios por todo el mundo – una respuesta aún más alarmante que la teoría de Darwin que todos los seres humanos evolucionaron de un común ancestro como el mono. Los científicos, probando hasta la mismísima alba de la vida, han trazado el principio del ser humano a una escoria particular de los mares primordiales.

Ud. puede ver que no hay verdadero acuerdo hoy sobre exactamente cómo empezó el hombre.

Un borrón de incertidumbre

Entonces hay un segundo factor que entra. Hay un borrón de incertidumbre, cuando al evolucionista se le requiere específica en cuanto a los orígenes del universo y del hombre. Por ejemplo, regrese a los días de Herbert Spencer y verá que él era algo indefinido cuando dio lo que es probablemente la mejor definición de la evolución:

> Una integración de materia y una disipación concomitante de moción durante la cual la materia pasa de una homogeneidad indefinida, incoherente, a una heterogeneidad coherente, y durante lo cual la moción retenida sufre una transformación paralela.

¡Lo que sea eso!

Hace varios años se publicó en la Revista Life un artículo titulado: "Dos mil millones años de evolución." La foto en la portada era un dinosaurio, y la introducción decía así:

> Por quizá la mitad de la vida de la historia de la tierra, el planeta tierra yació estéril y sin vida bajo un pabellón de aire. Las aguas de sus océanos subían y caían con el pulso del sol y la luna y se agitaban con la respiración de los vientos. Pero en ellos nada vivo se movía. Arriba de ellos las grandes plataformas continentales

> surgían rocosas y desoladas, tan vacías de verde como los paisajes de la luna sin aire. Entonces en algún punto indeterminado – algunos dicen que hace dos mil millones de años, algunos dicen mil millones y medio – la entidad llamada vida, apareció milagrosamente sobre la superficie de la profundidad. La forma que asumió, la concatenación de circunstancias físicas la causó aparecer, la ciencia no puede especificar – ni puede responder con seguridad la pregunta: "¿Qué es la vida?" Todo lo que se puede decir es que por alguna agencia ciertas moléculas gigantescas adquirieron la habilidad de duplicarse.

Ahora, leo mejores cuentos de hadas que ese en el libro de los hermanos Grimm. Esto no es sino mera especulación. No tiene nada que ver con hechos en lo absoluto.

Desde hace mucho el valle de los ríos Tigris y Éufrates se ha considerado la cuna de la vida humana. El Dr. L. S. B. Leaky de Gran Britania proclama que África, no el Edén, es la primera cuna de la humanidad. Él proclama que ha encontrado evidencia de africanos prehistóricos en la edad del hierro mientras que los asiáticos estaban aún limitados en el uso de piedra, pero él admite: "Faltan aún muchos eslabones en la cadena de la evidencia."

Con este tipo de incertidumbre, ninguna persona inteligente puede aceptar estos hallazgos como absolutamente definitivos.

Ninguna aceptación unánime

Entonces hay un tercer factor: No hay aceptación unánime de la evolución hasta por científicos. Aquí hay una cita del Dr. G. A. Kerkut del Departamento de Fisiología y Bioquímica en la Universidad de South Hampton en Inglaterra. Aunque él es evolucionista, en su libro, The Implications of Evolution (Las implicaciones de la evolución), él escribe:

> Hay una teoría que dice que muchos animales vivos pueden observarse sufrir cambios a través de un curso de tiempo para que se formen nuevas especies. Esto se puede llamar la "Teoría especial de la evolución" y puede demostrarse en ciertos casos por experimentos. En cambio hay la teoría que todas las formas vivas

> en el mundo han surgido de una solo fuente la cual vino de una forma inorgánica. Esta teoría puede llamarse la "Teoría General de la Evolución" y la evidencia que la apoya no es suficientemente fuerte para permitirnos considerarla como algo más que una hipótesis de trabajo.

El Dr. Heribert Nilsson, el botanista sueco y también un evolucionista, dice:

> Mis tentativas de demostrar la evolución por un experimento llevado a cabo por más de cuarenta años han fracasado…Por lo menos no se me puede acusar de haber empezado de un punto de vista anti evolucionario preconcebido… Se puede mantener firmemente que no es posible hacer una caricatura de los hechos paleo biológicos. La materia fósil es ahora tan completa que ha sido posible construir nuevas clases, y la falta de series transicionales no se puede explicar por escasez de materia. Las deficiencias son reales. Nunca serán cumplidas…La idea de una evolución descansa sobre una creencia pura.

El Dr. Klaus Mampell, un biólogo y evolucionista alemán, dice:

> Ya no veo más razón por vernos (la raza humana) conectados a los monos más que con los canarios o con los canguros.

Al Dr. Loren C. Eiseley, Oficina del Preboste, Universidad de Pensilvania, se le hizo una pregunta específica y él ha dado esta respuesta:

> No sabemos más de la materia y cómo se produce de lo que sabemos de las cosas espirituales. Por lo tanto, creo que no es sabio decir, en nuestro estado actual de conocimiento, que uno imposibilita al otro. El universo parece existir como una serie de niveles emergentes, ninguno de los cuales es como el nivel de abajo. Que el hombre y todo el resto de la vida hayan evolucionado y cambiado es innegable, pero lo que yace por debajo de estas manifestaciones exteriores, no lo sabemos. Ojalá que yo pudiera contestar su pregunta, pero arropar mi ignorancia en palabras grandes no nos beneficiaría ni a Ud. ni a mí.

Eso, creo yo, es una declaración honesta de un evolucionista ateísta, y una que le conviene a un hombre en su posición. ¡Ciertamente un profesor en un colegio sería considerablemente más dogmático!

El biólogo Edwin Conklin ha hecho esta declaración:

> La probabilidad de que la vida se originara accidentalmente se compara a la probabilidad de que se originara el diccionario extendido de una explosión en un taller de imprenta.

"Hallazgos asegurados" de la ciencia

Alguien pregunta: ¿Qué quiere Ud. decir con 'los hallazgos asegurados de la ciencia'? Ese es probablemente uno de los clichés más usados y uno de los tópicos más cansados de nuestro día. Cuando hablan de los "hallazgos asegurados de la ciencia", ¿de qué ciencia hablan? El Profesor Lyle hizo esta observación:

> En el año 1806, el Instituto Francés enumeró no menos de ochenta teorías geológicas que eran hostiles a las Escrituras; pero ni una de estas teorías se sostiene hoy.

¿A qué ciencia se refieren? ¿Se refieren a aquella que se remonta en la historia aun al tiempo de Moisés? En este punto en particular el Dr. Albert Palmer del Chicago Theologial Seminary erró grandemente cuando (hablando de la Biblia) dijo:

> Tampoco es un tratado sobre la ciencia, porque, aunque sus autores usaron la mejor ciencia de su día, eso no se puede comparar con la ciencia de hoy.

Yo negaría eso categóricamente. Moisés no estaba usando la ciencia de su día, porque la ciencia de su día era mitología. Vaya al relato babilónico y compárelo con las declaraciones de Moisés en la Palabra de Dios y encontrará una vasta diferencia entre las dos. El recuento babilónico empieza con caos; la Biblia empieza con cosmos, perfección. En el recuento babilónico los cuerpos celestiales son dioses; en la Biblia, no son sino materia. El recuento babilónico es teología politeísta—muchos dioses; la Biblia es verdad monoteísta—un Dios que crea y habla. El

recuento babilónico es pueril y grotesco, mientras que en la Biblia hay realidades grandes y solemnes del Creador Dios quien es santo y un Salvador. El recuento babilónico es enteramente fuera de armonía con la ciencia; el recuento bíblico no contradice la ciencia para nada, como veremos. Cuando se dice que la Biblia es científica o que no es científica, ¿qué se quiere decir con "ciencia"?

La Biblia no es un libro de ciencia para nada. Cuando Moisés escribió Génesis, él no escribió un recuento científico, él escribió una historia religiosa—la cual no contradice la ciencia. Suponga que él había escrito en la ciencia de su día, en mitología. Suponga que él hubiera escrito en la ciencia del siglo diecinueve—eso habría sido la hipótesis nebular, la cual fue explotada por el átomo. Suponga que Génesis hubiera sido escrito en la ciencia atómica de la hora actual—ninguna generación lo habría entendido hasta ahora. Dios nos ha dado meramente una historia, y por una razón definida:

> ***Y estas cosas les acontecieron como ejemplo, y están escritas para amonestarnos a nosotros, a quien han alcanzado los fines de los siglos.*** (1 Corintios 10:11)

Esta es la razón por la cual se nos dio tal cual es. No era la intención de Dios darnos un libro de ciencia.

Científicos creyentes

Hay científicos hoy que son cristianos. Uno de estos hombres es Wernher von Braun, el experto en cohetes alemán que encabeza el programa de misiles del ejército en este país, y ciertamente un hombre quien se merece una audiencia. Él ve en la exploración espacial "evidencias del inmenso plan de Dios". Y él amonesta que a menos que el hombre acepte la guía divina, quizás sea tentado a "explotar el espacio con designio agresivo" y tratar de dominar la tierra conquistando al universo. Este hombre es cristiano y él adelanta la amonestación. Él además declara:

> Las primeras venturas en las regiones más allá de la atmósfera sensible han producido nuevo conocimiento que señala la belleza y el orden de la creación, la cual verifica las leyes naturales que gobiernan toda la vida y las cuales lógicamente deben aumentar nuestra reverencia.

Hermann Goering era un alemán totalmente diferente. H. F. Gerecke, el capellán en la prisión de Nuremberg donde se colocaron a los nazis, trataba con todos ellos antes de que murieran. Él escribe de su entrevista con Goering:

> Esa tarde alrededor de las 8:30 tuve una larga sesión con Goering – durante la cual él desdeño la historia de la creación, ridiculizó la inspiración divina de las Escrituras y totalmente negó los fundamentos cristianos.

En menos de dos horas más tarde él se suicidó. Es interesante contrastar las vidas de estos dos alemanes. Uno es un evidente incrédulo que había pecado tan lastimosamente con sus semejantes; el otro un científico sobresaliente, que aprecia el orden y el plan de la creación de Dios.

Otro creyente era el Dr. Harry J. Deuel Jr., Decano de la Escuela Graduada de la University of Southern California. Cuando él era jefe del departamento de bioquímica de U.S.C., él dijo:

> ¿Creer en Dios? Sí, creo que una gran inteligencia de ingeniería subyace las meras fundaciones de la ciencia…Del caos de elementos de los cuales fue formado nuestro mundo han venido orden y dirección. Un orden tan exacto que se puede medir con precisión minuciosa y predicha al segundo. Por todas partes está el reino de la ley perfecta…Ningún hombre, ni aun el científico más brillante, ha penetrado el misterio final de la vida. Pero, cuando lo haga, estoy seguro de que él se parará cara a cara con Dios.

Muchos científicos son cristianos aún hoy.

Teorías de la teología

Ahora quiero continuar a otro extremo, a este grupo de teólogos jóvenes que piensan que han ideado algunas explicaciones inteligentes del primer capítulo de Génesis por las cuales pueden reconciliar la ciencia moderna con el recuento de Génesis. Ellos parecen saber exactamente cómo lo hizo Dios. Y muchos de ellos, desafortunadamente, están en nuestras universidades cristianas. Génesis 1 para ellos es una vaca sagrada; no quieren que nadie trate con él sino ellos mismos, porque

sienten que solo ellos pueden hablar con autoridad sobre el tema.

Muchos de estos hombres y mujeres son realmente evolucionistas teístas. Eso es, sienten que Dios creó el espíritu y el alma del hombre, pero el cuerpo del hombre – la parte física del hombre – evolucionó. Aceptan el punto de vista que Dios creó la ameba que empezó todo esto, pero entonces la dejó que se desarrollara. La mayoría de ellos tomarán los seis días de la llamada creación en Génesis y los aplicarán a esta teoría. Permítame decirle que esto es probablemente la teoría más inconsistente de todas. Yo personalmente creo que esta es la teoría más incongrua e inconsistente con la Biblia y también con la ciencia. Es la menos lógica de todas las teorías, y si Ud. quiere saber lo que dice un científico de ello, lea lo que dice Kirtly Mather en Science Ponders Religion:

> Cuando un teólogo acepta la evolución como el proceso usado por el Creador, él debe estar dispuesto a ir hasta el final. No solo es un proceso ordenado, sino que es uno continuo. La Edad de Oro para el hombre – si es que hay – está en el futuro, no en el pasado… Además, el proceso creativo de la evolución no se ha de interrumpir por intervención sobrenatural. La evolución de las primeras células vivas de materias previamente no existentes pueden representar un salto cuántico en vez de un paso infinitésimo en el camino del progreso, pero es un desarrollo enteramente natural.

Así que, como Ud. puede ver, el evolucionista teísta es probablemente el menos realista de todos.

La categoría en la cual la mayoría de ellos se encuentran se conoce como "creacionismo progresivo". Esto significa un desarrollo de vacancia, y ellos toman a Génesis 1:2 "Y la tierra estaba desordenada y vacía" para apoyar su teoría. Vacía no quiere decir "vacancia – Dios empezó sin nada, de lo cual emergió lo que hay hoy. Esta teoría mantiene que Génesis 1:1, 2 no se refiere a ruin y destrucción, sino a vacancia esperando y formándose. Y que Dios de tiempo en tiempo, cuando el progreso vertical en organismos vivos se requería, creó de nuevo. En otras palabras, el proceso creativo se esparcía sobre largos periodos de tiempo. Interpreta los días de la creación como periodos,

y mantiene que Adán y Eva fueron dos de las mutaciones exitosas y formaron parte de una raza de hombres como antropoides que primero se cruzaron el borde de la humanidad. A estos Él dio un alma y llegaron a ser los ancestros de la raza humana. Esto, de nuevo, es totalmente inconsistente con lo que dice la Palabra de Dios.

La Inducción

Con estos dos puntos de vista extremos, ¿qué puede creer un cristiano en cuanto al primer capítulo de Génesis? Permítanos ahora hacer una inducción y una deducción. El registro de la creación es muy breve. Por máximo, hay un capítulo, y hay 1195 capítulos en la Biblia. Evidentemente Dios no quiso darnos mucha información Yo personalmente creo que solo un versículo trata con la creación – Génesis 1:1 – y hay 31, 173 versículos en la Biblia. Evidentemente Dios no está enfatizando la creación. Él tiene algo más completamente diferente en mente. Y por supuesto la razón por la cual ha habido tanta controversia sobre el relato de la creación es que Dios ha sido tan breve.

Hace años, un cuento chistoso es relatado por Paul Bellamy, editor del *Cleveland Plain Dealer*. Nos cuenta de inspeccionar los escritorios de los comensales una noche y notó que uno de los hombres estaba haciendo una montaña de un grano de arena, es decir, estaba creando un relato largo de un evento relativamente sin importancia. Él paró y lo miró. Dijo: ¡"Acórtelo! Después de todo, la historia de la creación se contó en Génesis en 282 palabras." Este corresponsal contestó así: "Es verdad y yo siempre he pensado que habríamos tenido muchos menos argumentos luego si alguien solo hubiera escrito otros doscientos."

Él tenía razón; habría evitado muchos argumentos; pero Dios no añadió esas 200 palabras por una razón definida. Creo que podemos ver esa razón si miramos con cuidado.

Los capítulos 1 al 11 de Génesis cubren probablemente 2,000 años y más. Creo que los adicionales podrían ser unos 2,000000 años o 2, 0000, 000,000 o aún más. Alguien dice: "Ud. no cree que se remonta tanto, ¿verdad?" ¿Por qué no? Tenemos un Dios de la eternidad. Él tiene la eternidad detrás de Él; Él tiene la eternidad delante de Él, así que no le falta tiempo. Ud. podría añadir todos los años que quiera o que necesite.

Sin embargo, desde Génesis 12 por el resto del Antiguo Testamento se cubren solo 2,000 años. ¿Dónde está poniendo Dios el énfasis? ¡La Biblia es la historia de Abraham y sus descendientes! Él dedica diez capítulos al hombre Abraham; Él dedica un versículo a la creación. Evidentemente Dios pensaba más de Abraham de lo que pensaba de Su creación entera.

Mire algo otra vez. Los cuatro Evangelios en el Nuevo Testamento están contenidos en 89 capítulos. De estos, solo cuatro capítulos tratan con los primeros 30 años de la vida de nuestro Señor; 85 capítulos tratan con los últimos tres años; 27 capítulos tratan con los últimos ocho días de Su vida sobre la tierra. ¿Dónde está poniendo Dios el énfasis? Él lo pone sobre la muerte y la resurrección de Cristo, por supuesto.

La Deducción

Reconociendo que este es el método de Dios, vemos que Dios no enfatizaba la creación en el relato de Génesis, sino que pasó rápidamente por estos eventos en los primeros pocos capítulos para llegar a Su historia – y Su historia sucede que fue Abraham, no la creación. Hoy el teólogo y el humilde creyente bíblico necesitan darse cuenta de que Dios no nos ha dicho prácticamente nada de la creación.

El método de la creación se omite enteramente de la Palabra de Dios. Hay aquí un área de silencio, y ni la ciencia ni la teología pueden hablar – aunque por años ambas han estado tratando de llenar este vacío y se han chocado en sus tentativas. Nadie puede ser dogmático donde hay tanta ignorancia. Todos necesitamos volver a lo que dijo Pablo en su carta a los romanos:

> ***Porque las cosas invisibles de él, su eterno poder y deidad, se hacen claramente visibles desde la creación del mundo, siendo entendidas por medio de las cosas hechas, de modo que no tienen excusa.*** (Romanos 1:20)

Eso es todo de lo que Ud. se enterará de la creación. Dios ha revelado solo dos cosas: Su poder eterno y Su Deidad. Su persona y Su poder son todo lo que Él quiere decirnos a Ud. y a mí en el relato de la creación. Y, a propósito, eso es todo lo que Él nos cuenta hoy en el universo. Él no dice más. Tenemos que depender de Dios; tenemos que volver a la Biblia. Escuche estas palabras majestuosas:

> ***Por la fe entendemos haber sido constituido el universo por la palabra de Dios, de modo que lo que se ve fue hecho de lo que no se veía.*** (Hebreos 11:3)

Él está diciendo que Dios no nos dijo porque no lo habríamos entendido. No creo que el hombre hoy pudiera comprender cómo creó Dios este universo. El hombre todavía no sabe lo suficiente, y ciertamente no lo sabía en el principio.

Por lo tanto, Dios dice que es por fe que entendemos que los mundos fueron formados por la Palabra de Dios, para que las cosas que se ven hoy fueran hechas de cosas que no se ven. Dios los habló en existencia. Por años se sostuvo la teoría que la materia era eterna. La explosión atómica reveló que la materia puede ser destruida. Dios habló y existió. Hoy hasta el hombre puede hablarla fuera de existencia. Dios espera que caminemos por fe.

Tenemos la creación delante de nosotros y nos está gritando – las piedras claman, las estrellas están cantando juntas, y todas ellas están diciendo: "¡Él nos hizo! ¡Él nos hizo!" El hombre en este día, habiendo aprendido tanto, debe acercarse más a Dios.

Un joven científico brillante con la Texas Instrument Company en Richardson, Texas, me llevó por un lugar donde se están haciendo experimentos. Quiero decirles, amigos, hay cosas tremendas que van a aparecer en los años venideros. Me mostró un pedazo de cartón que se llama la "tarjeta de memoria". Es un transistor que se puede poner en un cohete para guiarlo durante los próximos diez años. Me mostró otras cosas asombrosas.

Este joven experimentador es un cristiano, y me dijo: "La mayoría de los hombres aquí son ateos. No puedo comprender por qué en este día cuando vemos tanta inteligencia en la creación que los hombres no sean traídos a fe en un Dios vivo y personal." No es así, amado mío. ¿Sabe Ud. por qué? Porque tienen que venir a Dios por fe. La creación y la salvación deben aceptarse por fe. La creación trata con materia y el espacio, y está allá, amigo – Ud. no puede negarlo. La salvación es asunto de la historia, y Ud. no puede negar eso. Pero si Ud. acepta cualquiera de ellas, o las dos, tendrá que hacerlo por fe. Por fe entendemos.

Hablando de la salvación, Isaías escribió: "¿Quién ha creído a nuestro anuncio? ¿y sobre quién se ha manifestado el brazo de Jehová? (Isaías 53:1) Dios le mantiene al alcance de la mano si Ud. trata de apurarle. Ud. no puede echar abajo Su puerta. Y el Señor Jesús dice: "Yo soy el camino, y la verdad, y la vida; nadie viene al Padre, sino por mí. (Juan 14:6) Alguien dice: "Eso es demasiado dogmático." Sí que es dogmático. Toda señal en la carretera es dogmática. Manejando desde Menfis por las bellas montañas Ozarks, sobre una carretera que no me era conocida, llegué a una señal que decía: "15 millas a tal pueblo" – la declaración más dogmática del mundo. Pero me regocijé porque sabía que estaba en el camino correcto. ¿No se alegra Ud. que Él dijera?: "Yo soy el camino, y la verdad, y la vida; nadie viene al Padre, sino por mí." Si Ud. tiene dudas, ¿por qué no se pone en ese camino para ver si es el camino correcto? Ud. tendrá que hacer esto por fe.

No puedes poner en moción una estrellita,

No puedes formar una sola hoja en el bosque,

Ni crear una montaña, ni vaciar un océano,

¡Enano presuntuoso, grande en tu incredulidad!

No puedes crear ni un alba de esplendor real,

Ni mandar al día volverse en un crepúsculo de sombras,

Ni mandar a la pálida luna con tierno resplandor,

Y, ¿te atreves a dudar al que lo ha hecho todo?

– Ella Wheeler Wilcox

Apuntes

Apuntes

Apuntes

Apuntes